

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ  
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

Број:

Датум:

Б Е О Г Р А Д

### З А П И С Н И К

#### СА 24. СЕДНИЦЕ САВЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ-ШУМАРСКОГ ФАКУЛТЕТА КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА У ЧЕТВРТАК 10. ФЕБРУАРА 2022. ГОДИНЕ У 10.00 ЧАСОВА У АМФИТЕАТРУ

**Присутни чланови Савета:** др Звонимир Баковић, дипл. инж. шумарства, др Марко Маринковић, дипл. инж. шумарства, Драган Рељић, дипл. инж. шумарства, Драган Филиповић, дипл. инж. шумарства за пејзажну архитектуру, проф. др Драгица Вилотић, проф. др Дамјан Пантић, др Слободан Милановић, ванредни професор, др Душан Стојнић, асистент са докторатом, проф. др Ивана Гавриловић-Грмуша, др Александар Ловрић, ванредни професор, др Драгана Ћоровић, ванредни професор, проф. др Милка Главендекић, проф. др Мирјана Оцокољић, др Александар Анђелковић, асистент са докторатом, проф. др Зоран Никић, др Тијана Вулевић, доцент, Мирјана Златковић, дипл. инж. шум, Биљана Пешић, дипл. инж. шумарства, сараднику у високом образовању и студенти: Томислав Марјановић и Никола Станковић.

**Одсутни чланови Савета:** др Драган Милић, ванредни професор, Раденко Раденовић, дипл. инж. шумарства за прераду дрвета, Бобан Тошић, дипл. инж. пејзажне архитектуре, Драгић Караклић, дипл. инж. шумарства, др Тања Палија, ванредни професор и студенти: Љубица Минић и Јован Илић.

Седници су присуствовали и: проф. др Бранко Стајић, декан Факултета, др Невена Васиљевић, ванредни професор - продекан за финансије, проф. др Снежана Белановић Симић - продекан за научно-истраживачки рад и међународну сарадњу, др Млађан Поповић, ванредни професор - продекан за науку, проф. др Милорад Даниловић – в.д. директора ЦННО, секретар Факултета Виолета Анђелковић, дипл. прав. и студент продекан Душан Петковић.

Седницом председава проф. др Мирјана Оцокољић, председник Савета. Записник води Александра Ћебић, дипл. инж.

Констатовано је да је одредба о кворуму испуњена.

На седници је усвојен следећи

### Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Саопштења
2. Усвајање Записника са 23. и 2. ванредне седнице Савета Факултета
3. Доношење Одлуке о усвајању Извештаја о раду Шумарског факултета за период од 1. октобра 2018. до 30. новембра 2021. године
4. Верификација одлуке бр. 01-759/1 од 28. јануара 2022. год.

5. Разматрање дописа ректора проф. др Владана Ђокића број 61214-4817/5-21 од 25. јануара 2022. године (наш бр. 01-641/2 од 26. јануара 2022. године)
6. Доношење Одлуке о усвајању Извештаја о извршеном попису имовине и обавеза Шумарског факултета са стањем на дан 31. децембар 2021. године.
7. Доношење Одлуке о усвајању Плана и програма припремне наставе, за полагање пријемног испита из предмета: Тест склоности за пејзажну архитектуру, за упис студената на ОАС Пејзажна архитектура за школску 2022/2023. годину и усвајање ценовника
8. Доношење Одлуке о усвајању Протокола за начине снимања, чувања и приступа тонским записима седница Савета Универзитета у Београду-Шумарског факултета
9. Доношење Одлуке о усвајању динамике плаћања школарине у школској 2022/2023.
10. Доношење Одлуке о усвајању цена рекреативне наставе и кампова за младе
11. Текућа питања

## 1.

У оквиру саопштења проф. др Бранко Стајић је информисао чланове Савета да је у претходном периоду (од претходне седнице Савета до сада) имао неколико разговора са ректором и члановима ректорског тима, након чега је на седници Сената УБ верификована одлука о избору декана Шумарског факултета, чиме је питање избора декана стављено ад акта.

## 2.1.

Др Александар Ловрић, ванредни професор је уочио грешку у Записнику са 23. седнице Савета Факултета код тачке 4. у ставу 5. где се гласало по питању: *да ли је Савет Факултета на седници одржаној 1. децембра 2021. године у целости поступио у складу са Саветодавним мишљењем универзитетског омбудсмана (број: 61214-4817/1-21 од 29. новембра 2021. године), а самим тим и у складу са Мишљењем Одбора за статутарна питања Универзитета у Београду (02-10 број: 612-4944/3-21 од 16. децембра 2021. године).* Навео је да није било 5 „уздржаних“, већ 5 гласова „против“. Констатовано је да ће се грешка исправити.

Наставак дискусије се односио на коментарисање ауторизоване дискусије секретара Факултета бр. 01-842/1 од 31. јануара 2022. године коју је започела проф. др Снежана Белановић Симић питањем шта је ауторизована дискусија, да ли у њој треба да се пренесе све шта је речено од речи до речи или да се каже шта је суштина неког мишљења. Председница Савета је одговорила да је према Пословнику о раду Савета Факултета дефинисано да текст, који учесници у раду Савета достављају, садржи предлоге и образложења, а према Пословнику о раду Савета Универзитета у Београду предлоге и образложења, као и кратак садржај излагања.

Проф. др Бранко Стајић је имао примедбу на форму писања ауторизоване дискусије, која по његовом мишљењу мора имати академски наратив. Навео је примере из дискусије: „професор Стајић покушава да оспори део моје дискусије *нападајући ме*“. Нагласио је да никога није нападао и да наведени глагол има двосмислено значење. Затим, „Истичући то без икаквог *реалног основа*“. Да ли има реалног основа или нема, то је он саопштио, и сматра да је морало академски да се напише другачије, на пр. „да је проф.

Стајић оспорио моје дискусије, а ја сам била против тога“ и сл. Следеће: „обзиром да је проф. Стајић дао нетачне примедбе на моју ауторизовану дискусију“. Нагласио је да је тачно изнео шта је у тој дискусији по њему било спорно и да не би требало да се износе лични закључци. Затим, „овде у предметном конкретном случају да би се поновило гласање измишљају се нове чињенице“. Подсетио је да је Савет два пута изгласао да постоје нове чињенице. На крају је закључио да је највећи део предметне дискусије апсолутно написан како треба, али да је морао да реагује због горе наведених делова.

Проф. др Дамјан Пантић сматра да ауторизована дискусија, као таква није добра форма, да је тешко сетити се шта је ко рекао после месец дана и да што пре треба кренути са тонским записима. Предметна дискусија, по његовом мишљењу није написана у академској форми и потпуно је неприхватљива. Замолио је правницу да не мењајући суштину, преформулише дискусију тако што ће да је прилагоди академској форми.

По мишљењу др Неване Васиљевић, ванредног професора форма ауторизоване дискусије је научна форма, која је последица дискусија на конгресима и сличним скуповима, где аутор ауторизује дискусију на основу неких научних постулата и ставова до којих је дошао. У предметној ауторизованој дискусији сматра да постоји проблем са формом и суштином, односно по њеном мишљењу ауторизована дискусија у датој форми је доживљај који је преточен у текст који не осликава стварни догађај, где има много дијалога, односно реченица које су прилично нејасне. Сматра да је потребно мало дотерати и дати јој форму предлога, јер овако написана нема академски наратив и академски текст. Сматра да није примерено да оваква форма буде саставни део званичног записника.

На наведене примедбе, секретар Факултета је нагласила да је дискусију написала врло јасно са стварним дешавањима, односно конкретним чињеницама које су се догодиле, односно оно што је на самој седници изречено. Додала је да овде није реч о научном скупу и науци, већ о седницама Савета као органа Факултета. На овакав начин писања се одлучила из разлога што је на ауторизовану дискусију коју је приложила на прошлој седници било примедби од стране професора Стајића, у смислу да неки делови дискусије нису изречени на седници. Изјавила је да је описовала ток седнице у сажетој, описној форми, на основу чега јој је и стављена примедба и зато се у овој дискусији одлучила да пише што оригиналније, што је на самом почетку дискусије и навела. Такође је навела да ће се обратити на начин где ће бити и управног говора и свега што је речено. Нагласила је да је све што је написала истина и да је говорила са позиције правника и секретара, као неко ко је стручан, на начин како је било потребно и да је заступала своје мишљење. Констатовала је да би записник без њене дискусије указивао да се на седници ништа није дешавало, да је апсолутно све у реду, да се усвајају одлуке, нове чињенице и не би се знало право стање ствари. А што се тиче академског наратива, прокоментарисала је да многе важније ствари које се дешавају на седници, по њој нису академске. Детаљнији садржај дискусије је дат у прилогу и саставни је део овог записника (ауторизована дискусија секретара Факултета бр. 01-1555/1 од 21. јануара 2022. године)

Проф. др Ивана Гавриловић Грмуша је предложила да се из дискусије избаци глагол *нападти*, јер има више значења и у основи представља *физички напад*. Као замену за наведени глагол, навела је глагол *оспоравати*.

Пошто се више нико није јавио за дискусију, председница Савета је констатовала да су се појавили и предлози да се записник усвоји без ауторизоване дискусије. Прво је

ставила на гласање нацрт Записника са 23. седнице Савета у изворном облику, односно интегрални записник са ауторизованом дискусијом.

Од присутних 20 чланова Савета, ЗА усвајање записника гласало је 6 чланова, 9 је гласало ПРОТИВ и 5 чланова се уздржало од гласања.

Пошто интегрални записник није усвојен, председница Савета је ставила на гласање други предлог, а то је усвајање Записника са 23. седнице Савета без ауторизоване дискусије.

За наведени предлог гласао је један члан Савета, након чега је гласање прекинуто дискусијом секретара Факултета, која је тражила да јој се објасни, по ком основу Савет хоће да искључи, односно да не усвоји њену дискусију која је истинита, ако она стоји иза свега што је написала и ако је то њена лична изјава?

Председница Савета је поновила да Савет одлучивањем није усвојио записник и да су остале још две опције. Једна је да се записник усваји без ауторизоване дискусије, а други да се у ауторизованој дискусији термини који су неадекватни прилагоде академском наративу и да се такав записник достави на усвајање на наредној седници Савета.

Др Тијана Вулевић, доцент сматра да није у реду да се дискусија не усвоји, јер не може да се каже да неко није ништа рекао, а рекао је толико тога. Мишљења је, да уколико у ауторизованој дискусији постоји нешто што је увредљиво и што није примерено, да то треба модификовати. Даље је прокоментарисала, да се из овако написаног записника не може испратити ток седнице и извући закључци, јер се у њему набрајају само имена чланова који су дискутовали, без и једног образложења о чему се дискутовало и који ставови су се заступали на седници.

Професор Никић је рекао да он никада није доставио ауторизовану дискусију јер сматра да се тако записник не води и да је уобичајено да записник садржи чињенице са оним шта је речено и шта је суштина. Али, пошто се на претходним седницама искристалисало да је ауторизована дискусија „врх дискусије“ на Савету, питао је како Савет може да елиминира нешто што је неко рекао и написао, због форме или због једне речи. На тај начин се, по његовом мишљењу заобилазе неке јако значане чињенице.

На питање професора Никића председница Савета је подсетила учеснике у раду Савета да према члану 31. Пословника о раду Савета Факултета, Савет доноси одлуке гласањем.

Са дискусијом проф. Никића се потпуно сложила проф. др Милка Главендекић и додала да по њој дискусија има пуно емоција, али да је била врло забринута суштином коју је прочитала.

Затим је кренула дискусија између професора Стајића и правнице Анђелковић, након чега је професор Стајић предлажио трећи компромисни предлог, а то је да се дискусија коригује, односно преформулише у неком академском нивоу и да се достави на усвајање на наредној седници. Поновио је да је све што је написано 90 и н посто коректно и да ће да упути свим члановима Савета потребне измене, где ће моћи да се види да ли су његове корекције и сугестије добронамерне и тако написани текст би требао да одговара стварности и реалној ситуацији.

На основу изнетих дискусија и гласања, председница Савета је закључила да интегрални Записник са 23. седнице није усвојен. Потребно је да се пар термина у ауторизованој дискусији правнице Анђелковић измене на основу сугестија професора Стајића. Констатовала је да се из наведених разлога ова тачка одлаже за наредну седницу Савета.

## 2.2.

Записник са 2. ванредне седнице Савета Шумарског факултета је усвојен са 19 гласова „за“ и једаним „уздржаним“ гласом.

## 3.

Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја Извештај о раду Шумарског факултета за период од 1. октобра 2018. до 30. новембра 2021. године, бр. 01-486/1 од 20. јануара 2022. године.

## 4.

Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се верификује Одлука Савета Факултета бр. 01-759/1 од 28. јануара 2022. год. о утврђивању уписних квота и школарина за студијске програме основних академских, основних струковних, мастер академских и докторских студија у школској 2022/2023. год. на Универзитету у Београду-Шумарском факултету.

## 5.

Председница Савета је прочитала Допис ректора број 61214-4817/5-21 од 25. јануара 2022. године (наш бр. 01-641/2 од 26. јануара 2022. године). Информисала је чланове Савета да је истог дана, по захтеву ректора, након одржане електронске седнице Савета дана 19. јануара 2022. год. експедовано Изјашњење (поводом првог мишљења универзитетског омбудсмана и Одбора за статутарна питања) Универзитету, односно ректору. На захтев ректора, универзитетски омбудсман је 24. јануара 2022. доставио своје Мишљење поводом Изјашњења Савета Шумарског факултета. Након тога, на седници Сената УБ која је одржана 26. јануара 2022, на којој су чланови Сената имали прилику да прочитају и писано Изјашњење Савета Шумарског факултета бр. 01-1/12 од 19. јануара 2022. год. и Мишљење универзитетског омбудсмана бр 61214-4817/4-21 од 24. јануара 2022. год, верификован је мандат декана Шумарског факултета, проф. др Бранка Стајића.

Додала је да су чланови Савета имали могућност да виде и Правно мишљење канцеларије Атељевић, које је заузело децидирани став да је одлука Савета Шумарског факултета у целости законита. Након уводног излагања, отворила је дискусију.

Секретар Факултета је објаснила да је верификација формални чин где не долази до гласања, већ се само констатује постојећи избор. Затим је детаљно коментарисала Мишљење универзитетског омбудсмана као једаног независног, самосталног органа УБ који између осталог има обавезу да штити и законитост управних аката на УБ, чија је одлука по њој једина валидна и кредибилна. Такође је коментарисала и Мишљење адвокатске канцеларије Атељевић, које је написано на основу чињеничног стања које му је презентовао наручилац и где се на крају мишљења сам адвокат ограђује за евентуално другачије тумачење законских норми и заузимање другачијег становишта од стране надлежних судова или и трећих лица. Детаљнији садржај дискусије је дат у прилогу и саставни је део овог записника (ауторизована дискусија секретара Факултета бр. 01-1555/1 од 21. фебруара 2022. године).

Професор Пантић је констатовао да је Сенат УБ био упућен у све детаље, имао је сву документацију о којој се сада говори и верификовао је мандат декану Шумарског факултета, чија одлука ће бити објављена у Гласнику УБ. Из тог разлога му није јасно зашто се води оваква дискусија. Питао је шта Факултет по том питању може да уради и додао да ако неко није задовољан одлуком Сената, да може у своје лично име да поднесе тужбу Сенату.

Професорка Ивана Гавриловић-Грмуша је питала шта је функција дискусије по овој тачки? Уколико се по овом питању не гласа и не доноси одлука, с обзиром да ректор у Допису који је упутио Савету то није захтевао, сматра да је ова тачка требала да се стави под тачком Сопштења у оквиру које је требао да буде стављен Допис ректора, Мишљење омбудсмана и Мишљење адвокатске канцеларије Атељевић.

Професор Стајић је потврдио да адвокатска канцеларија Атељевић није имала све чињенице, али да ни ректор и омбудсман нису имали све информације када су писали своја мишљења. Након интензивних разговора са ректором и ректорским тимом, а када је у Ректорату проверена сва документација и утврђено о чему се ради, Сенат УБ је донео одлуклу. Сада, Савет има једну чињеницу, односно Допис од ректора о чему је Савет два пута расправљао и на различите начине се изјашњавао. Омбудсманово Мишљење је саветодавно, а адвокати су своје Мишљење написали након разматрања свих чињеница и својим именом и ауторитетом стали иза тога.

Дискусију су наставили професор Стајић и правница Анђелковић.

Професор Пантић је замолио да рад седнице буде бржи и ефикаснији. Сложио се да је ова тачка требала да буде у форми Саопштења, а не да се дискусија условно речено своди на сукобе и правна сучељавања професора Стајића и правнице Анђелковић.

Др Марко Маринковић и др Звонимир Баковић су такође сугерисали на побољшању ефикасности рада седнице и на увођењу тонског записа.

Председница Савета је образложила да је Допис ректора ставила као тачку Дневног реда, а не као Саопштење из респекта према ректору и да је желела да исти сви заједно на Савету прокоментаришу.

Др Тијана Вулевић је питала када је Савету стигао овај допис ректора Универзитета и да ли је тражено изјашњење, одлука или образложење? Такође је поставила питање зашто је овај Савет добио мишљење Универзитетског омбудсмана као органа УБ, на шта је добила одговор од председнице Савета да ништа није тражено већ је стигло само ово што су сви имали прилику да прочитају.

Др Вулевић сматра да Мишљење омбудсмана није неважно, напротив јако је важно јер он контролише рад УБ и високошколских јединица које су његов саставни део и да је он тај који утврђује да ли постоји одређена повреда права и интереса. На седници одржаној 1. децембра 2021. год, Савет се изјаснио да је поступак избора декана апсолутно био у складу са Мишљењем универзитетског омбудсмана. Међутим, из Дописа омбудсмана од 24. јануара 2022, дакле новог Мишљења, се види да то није тако, јер он сматра да поступак избора декана није правно ваљан. То значи да је Савет направио пропуст, односно грешку приликом понављања поступка за избор декана, јер је у супротности са Мишљењем Одбора за статутарна питања и са Мишљењем Универзитетског омбудсмана и није у складу са Законом о општем управном поступку и са Статутом Шумарског факултета. Констатовала је да је Сенат имао Мишљење омбудсмана од 24. јанура 2022. године, али да Савет Шумарског факултета није, када је доносио одлуку.

Др Слободан Милановић, ванредни професор је прокоментарисао да је Мишљење омбудсмана саветодавно, што значи да није обавезујуће за Савет. А да ли ће чланови Савета своју вољу да повере мишљењу омбудсмана или неком дргом правном мишљењу, то је интимна ствар појединца.

Др Александар Анђелковић, асис. са докт. сматра да уколико дискусија која се води нема некакав излазни резултат кроз то да ће се Савет о њој изјашњавати и донети неки став, онда је требала да се дефинише као Саопштења. По њему је ова тачка требала другачије да се дефинише, јер садржај Дописа указује да је Савет имао пропусти у свом раду, односно Савет би требао да се изјасни да ли је сагласан са одлуком коју је донео на основу нових чињеница.

Проф. др Милка Главенекић је поновила да ако Допис ректора треба само да се прими к знању, онда је требао да се стави под тачком Саопштења. Међутим, садржај Дописа је врло битан, јер указује да је Савет донео одлуку која није у складу са највишим актом Шумарског факултета, што је по њој озбиљна ствар.

Драган Филиповић, дипл. инж. шум. за пејз. арх је констатовао да је омбудсман дао Мишљење у форми акта, у којем није наложио ни једну меру. Док год се не добије мера са оним шта се налаже и у ком законском року је предвиђено извршење, не може ништа да се предузме.

Професор Пантић и професорка Грмуша су констатовали да је Сенат имао сву документацију о којој се овде говори и да је верификовао одлуку Савета Шумарског факултета. Да је имао сумњу на регуларност наведене одлуке, одложио би њену верификацију. Пошто се у Допису ректора не тражи никакво изјашњење, тачка је требала да се стави под саопштењима.

Др Тијана Вулевић је закључила да незна на чему се темељи Одлука Савета и гласање које је обављено, уколико није у складу са Мишљењем омбудсмана, а имајући у виду да је ово ново Мишљење омбудсмана, нова чињеница за Савет Факултета, а да се овај Савет о њему није изјашњавао. Зато је предложила да се на основу ове, нове чињенице Савет изјасни.

На предлог колегинице Вулевић председница Савета је ставила на изјашњавање предлог: Да ли сте за поновно изјашњавање Савета по новом допису омбудсмана?

Због негодовања колегинице Вулевић, и колега Анђелковић и Никић који су сматрали да се не може тек тако гласати без претходних припрема председница је обуставила гласање и закључила да је наведена тачка требала да се стави под тачком Саопштења, јер ректор у свом Допису од Савета није потраживао изјашњење. Још једном је додала да је уважавајући г-дина ректора овај Допис ставила као тачку и сматра да је добро што је направљена размена мишљења.

## 6.1.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја Извештај Централне комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза Шумарског факултета са стањем на дан 31. децембар 2021. године.

## 6.2.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да промене задужења основним средствима и ситном инвентару код којих су одговарајуће пописне комисије утврдиле постојање неправилности.

### 6.3.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да ситан инвентар, ауто гуме и ХТЗ опрему предложене за расход искњиже из књиговодствене евиденције - како је предложено у Извештају Комисије за попис.

Отпис терети сопствена средства Факултета и средства наставних база.

### 6.4.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да основна средства предложена за расход наведене у Извештају Централне Комисије у пописној листи III, отпишу и искњиже из књиговодствене евиденције.

Отпис терети сопствена средства Факултета и средства наставних база.

Обавезује се декан Факултета да именује Комисију чији је задатак да изврши процену основних средстава предложених за расход у року од 30 дана, а затим спроведе поступак продаје или уништења, о чему ће поднети Извештај декану Факултета.

Сви корисници средстава предложених за расход дужни су да иста предају Комисији, како би се могла продати или уништити.

### 6.5.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да по завршетку увиђаја и добијања одобрења од стране одговарајуће инспекције, изврши попис ситног инвентара који је био у објектима захваћеним пожаром у ННБ "Мајданпечка домена", о чему ће поднети Извештај Савету Факултета.

### 6.6.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се обавезује декан Факултета да именује Комисију чији је задатак да предузме или предложи мере за уклањање нечистоћа из резервоара горива бр. 2 у НБ „Гоч“ и потом измери тачно стања горива у наведеном резервоару, о чему ће поднети Извештај декану Факултета.



## 6.7.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да из пописних листа скрипта у скриптарници отпишу 19 јединица укупне вредности од 21.061,00 дин.

Отпис терети сопствена средства Факултета.

## 6.8.

На основу Извештаја Централне Комисије за попис о извршеном попису имовине и обавеза са стањем на дан 31. децембар 2021. год. бр. 01-1021/1 од 3. фебруара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се налаже стручним службама да отпишу дуговања факултета у висини од 1.127,77 дин, као и потраживања факултета у висини од 39.842,45 дин, које је због застарелости, непознате адресе или стечаја немогуће наплатити од купаца.

Отпис терети сопствена средства Факултета.

## 7.

На основу Одлуке Наставно-научног већа Факултета бр. 01-2/12 од 26. јануара 2022. год, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се одобрава одржавање припремне наставе за полагање пријемног испита за упис на основне академске студије Студијског програма Пејзажна архитектура, а према усвојеном програму.

Надокнада за полазнике за припремну наставу из предмета: Тест склоности износи 15.000,00 дин по кандидату.

## 8.

У складу са Предлогом Комисије бр. 01-1054/1 од 4. фебруара 2022. године, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја Протокол за начине снимања, чувања и приступа тонским записима седница Савета Универзитета у Београду-Шумарског.

## 9.

На основу Предлога продекана за наставу бр. 01-1137/1 од 7. фебруара 2022. године, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја динамика плаћања школарине у школској 2022/2023. години за студенте основних академских студија, основних струковних студија, мастер академских студија и докторских студија.

Плаћање школарине је могуће у четири рате:

- Прва рата приликом уписа у јесењи семестар - 30% вредности од укупног износа школарине;
- Преостали износ у три једнаке рате следећом динамиком:
  - II рата до 30. новембра 2022. године
  - III рата до 12. јануара 2023. године

IV рата до 12. фебруара 2022. године.

10.

На основу Предлога в.д. управника ЦННО бр. ДБ-1225/1 од 9. фебруара 2022. године, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја цена боравка за ученике до 11 година и наставнике, који бораве на рекреативној настави у објекту „Нови Студенац“ и „Пирамида“ у износу од 2.000,00 динара за пун пансион /преноћиште 900,00 дин по особи и исхрана са ужином 1.100,00 дин по особи /доручак 250,00 дин; ручак 450,00 дин; вечера 300,00 дин и ужина 100,00 динара/.

Усваја се цена боравка за ученике до 18 година и тренере који бораве као организована група на спортским припремама и камповима у насељу „Пирамида“ (објект „Нови Студенац“, „Пирамида“ и „Пирамида депанданси“) у износу од 2.530,00 динара за пун пансион по особи /преноћиште 1.100,00 дин и храна 1.430,00 дин/ доручак 330,00 дин, ручак 600,00 дин и вечера 500,00 динара/.

11.

У оквиру текућих питања Драган Рељић, дипл. инж. шум. је предложио да се за наредну седницу Савета припреми предлог о допуни Пословника о раду Савета Факултета, тако што га треба ускладити са Пословника о раду Савета УБ, тачније са чланом 23. који се односи на број и дужину трајања дискусија у току седнице.

Седница је завршена у 12,15 часова.

Записник сачинила:  
Александра Ћебић, дипл. инж.

Председник Савета  
Проф. др Мирјана Оцокољић

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ  
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМАЉЕНО: 21.02.2022.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01-	1555/1		

САВЕТ ШУМАРСКОГ ФАКУЛТЕТА

**Предмет: Дискусија са седнице Савета одржане дана 10.02.2022. године**

Желим да напоменем да овај писани текст представља изречено, мој изговорени коментар са седнице Савета Факултета одржане 10.02.2022. године, реплику неком дискусанту на предметној седници а никако моје касније размишљање преточено у текст, како редовно хоће да се представи.

Такође, моје изјаве (дискусије) нису емотивни доживљај објективне стварности, већ напротив стварност, реалан, аутентични опис онога што сам изговорила и што се догодило, а чији су сведоци учесници овог форума.

**1. ПРИМЕДБЕ НА МОЈУ ДИСКУСИЈУ СА СЕДНИЦЕ ОД 18.01.2022. ГОДИНЕ**

**Било је разних коментара на сам појам „ауторизована дискусија“, као и на садржај и форму саме дискусије.**

Изјавила сам, да сам могла и очекивати оваке коментаре на моју дискусију, и да није коректно да поново крећемо са истом причом, кад је добро познато свима шта је узрок таквих коментара.

Обзиром да је било дефинисања појма „ауторизована дискусија“, где је пледирано да је то научни појам, форма са научних скупова, дала сам свој коментар на начин, да ја у предмету тог акта нисам писала „ауторизована дискусија“ већ „дискусија“ са одоварајуће седнице, а она је постала ауторизована тиме што сам ставила потпис иза текста који је изговорен на предметној седници а преточен у писани текст, који јесте чињеница и истинит, јер се стварно догадио, и писани је израз стварног догађаја и дешавања.

Такође, не ради се овде ни о каквом научном скупу, науци, већ о седници Савета као органа Факултета и о врло јасној и конкретној дискусији са те седнице.

На Коментар и врло негативну критику професорке Васиљевић, и констатацију „да је то доживљај који је преточен у текст који не осликава стварни догађај, да је срамота да оваква форма иде у званични записник, да то није примерено и није академски“, и покушај да се моја дискусија представи као лична инпресија, лични доживљај и као непримерена форма за Факултет као установу, сам такође одговорила.

**Не видим да је ту нешто неистинито речено, а то да ли је нешто академски или не, то ће неко други проценити. Академски није ни да се (манипулише) /обмањује/ мењају тезе/доводи у заблуду јавност/дезинформише. Академски није ни да се износе неистине пред оволико људи. По мени, је то много страшније... Можда није академски али је тачно и истинито. Овде је изложено чињенично стање, чињенице.**



**Ово уопште није мој лични доживљај објективне стварности, нити је изнета моја лична импресија, презентација и виђење истине, напротив, изнете су голе чињенице, моја дискусија у изворном облику, управо оно што сам заиста рекла. И треба кренути од генезе, узрока а не од последица.**

Генеза те моје дискусије јесте управо коментар проф. Стајића, и по мени његов покушај да ту моју изјаву скрати или да просто она не буде део записника.

Изјавила сам такође, да сам јако тешко доживела и преживела коментар проф. Стајића са прошле седнице, да у једном делу дискусије нисам говорила истину, односно да сам написала нешто што није изречено.

Истакла сам да ја овде иступам са позиције правника, секретара Факултета и као стручно лице, које има обавезу да заступа свој професионални став и Савету да појашњења.

Професор Стајић је имао примедбу на моју дискусију са седнице од 18.01.2022 године у смислу да треба изменити/кориговати неколико речи које по њему нису прикладне, које нису „на академском нивоу“ или да преформулишем реченицу а да је иста (дискусија) у деведесет и више посто коректна.

Била му је спорна реч „напасти“, затим „без било каквог реалног основа“ и „дао нетачне примедбе“ у тексту моје дискусије.

Истакла сам такође да се из контекста види да моја намера свакако није била потенцирање физичког већ вербалног напада, али се чуо коментар и приговор да реч „напад“ може имати разне конотације, што се може прихватити као разложно.

На моје инсистирање да се одмах тих неколико речи измени, и да се записник одмах на овој седници усвоји, проф. Стајић је изјавио да ће свим члановима Савета проследити предлог незнатних измена тј. корекција које треба извршити у тексту, после чега ће записник, на следећој седници бити усвојен.

Такође, поставила сам питање, **како Савет може дискусију, која је моја лична изјава, која је тачна, искључити из записника?**

Обратила сам се Савету уз констатацију да ми није јасно откуда некоме право, по ком основу неко дискусију, као личну, писану изјаву, потписану од стране дискутанта, може искључи из записника, наравно која је верна истини и стварном догађању, а на коју исти по самом Пословнику има право.

Неколико пута сам поновила да је свака написана реч из дискусије изговорена, потпуно тачна, истинита, што свакако знају чланови Савета који су присуствовали скупу и позвала исте да децидирано и таксативно наведу шта није речено.

Истакла сам да нико не спори право Савета да усваја записник и да о њему гласа, али је спорно да се усваја дискусија са претходне седнице која је (ауторизована) лична и што је наравно најважније, истинита, изговорена, речена на предметној седници.



Ја врло добро знам шта сам изјавила тј. дискутовала (рекла) и не чекам да прође месец дана да би писала дискусију, већ је сачиним одмах после седнице. Ово су изнете чињенице са прошле седнице, које су пренете врло изворно, управо из разлога да би биле препознате као такве.

**Желим да кажем да ово сматрам великим притиском на мене, од многих људи одавде који се знају, и препознаће се.**

То што нико сем мене није писао дискусију и што је ово један вид покушаја да се и ова, једина дискусија отклони, може значити само покушај стварања привада да је на седницама Савета све у најбољем реду.

**Сматрам ово крајње некоректним.**

## **2. РАЗМАТРАЊЕ ДОПИСА РЕКТОРА**

Говорила сам о верификацији мандата као једном формалном чину којим се само констатује да је неко изабран на органу који је надлежан за избор. Истакла сам да се приликом верификације не гласа, на шта ме је председница Савета прекинула и исправила а такође и проф. Стајић, да је било гласања на Сенату.

Поводом овога сам само прокоментарисала да мислим да се о верификацији не гласа али обзиром да нисам имала сазнања о томе шта је било на Сенату, нисам више коментарисала.

Засметало ми је што је председница Савета приликом најаве и отварања ове тачке дневног реда, само споменула да имамо Допис ректора и у прилогу Мишљење Универзитетског омбутсмана а није дала било какав коментар из истог Мишљења, али је зато извукла један суштински део Правног мишљења адвоката Атељевића који је сачинио по налогу проф. Стајића, истичући да је исти заузео децидан став да је Одлука Савета Факултета у целости законита, па сам то морала прокоментарисати.

Затим сам се осврнула кратко на мишљење омбутсмана, односно на оба акта.

Само сам поновила шта је Универзитетски омбутсман као орган Универзитета и његов највиши правни ауторитет изнео у свом другом Мишљењу који је сам ректор тражио и по чијем налогу је исто Мишљење и дато.

По захтеву ректора а по пријему писаног изјашњења овог Савета које је издато поводом првог Саветодавног мишљења Универзитетског омбутсмана, исти је дао закључке у том смислу да исти „Образложење Савета .....не сматра правно ваљаним“.

Такође се исти позвао на ЗУП члан 176 ста 2. којим се експлицитно прописује да „разлози из става 1),3)5) и 7) овог члана могу бити разлог за понављање поступка на захтев странке само ако није без своје кривице могла да их изнесе у ранијем поступку“.

Обзиром да је проф. Стајић као један од подносилаца, који се позива на наведену околност, био председник Савета у време одржавања седнице на којој је донета одлука о избору декана и њоме председавао, омбутсман је недвосмислено закључио да је он „у



ранијем поступку имао могућност да изнесе наведену околност, што значи да нису испуњени законски услови за понављање поступка прописани чланом 176 став 2 ЗУП-а“

Такође омбусман је истакао да у изјашњењу Савета Факултета „није образложено по ком правном основу је стављена ван снаге законита одлука о понављању поступка избора за декана“ од 30.09.2021. године којом је одлучено да се поступак понавља у целости, из почетка од прве фазе.

У свом допису он такође каже да „из Изјашњења Факултета не произилази да постоје законити разлози за поништење наведене Одлуке“.

Констатација обутсмана је „да Савет факултета није изнео законите, убедљиве и јасне разлоге за доношење одлука које су у супротности са препорукама изнетим у саветодавном мишљењу.“

Такође сам се осврнула на Правно мишљење адвокатске канцеларије Атељевић. Истакла сам да ми је било јако занимљиво шта ће неки правни ауторитет да изјави поводом дешавања везаним за избор декана и продекана нашег Факултета и да одговорно стане иза свог мишљења, тим пре што смо континуирано имали прилику да слушамо и од других чланова Управе и Савета позивање на друга и другачија правна мишљења односно мишљења правних ауторитета.

Констатовала сам да имамо Правно мишљење адвоката, правника који се професионално бави између осталог, давањем правних мишљења за надокнаду својим клијентима, наручиоцима, властодавцима. У овом случају наручилац је професор Стајић.

Адвокат је писао доста тога, дао је чињенично стање према ономе што је њему презентовано, дао је правни оквир, законе, прописе на основу којих се позива... врло лепо, педантно.

Међутим наравно, као и сваки адвокат који заступа свог клијента, намерно или случајно, заборавио је да позивајући се на члан 176. став 1. ЗУП-а (ако се сазна за нове чињенице) узме у обзир и став 2) истог члана који каже:

„Разлози из става 1),3)5) и 7) овог члана могу бити разлог за понављање поступка на захтев странке само ако није без своје кривице могла да их изнесе у ранијем поступку“.

Према томе, пошто је странка односно проф. Стајић, могао да изнесе све то, обзиром да је био председник Савета, водио спорну седницу за време избора декана, **закључак је да нису постојали разлози за понављање поступка.** Следствено томе, све ово је НЕЗАКОНИТО. Читав поступак понављања избора за декана и продекане је НЕЗАКОНИТ.

Даље, написао је и прескочио једну веома важну правну чињеницу, која је много важнија од свега претходног, а то је да **ОДРЕДБА СТАТУТА НИЈЕ ПРЕКРШЕНА ОДНОСНО ЧЛАН 49. СТАТУТА**, а то је



„да Радно представништво без одлагања доставља Савету Факултета, предлог кандидата за декана и продекана из реда наставника“.

Значи, уопште није прекршен Статут Факултета, јер није била предвиђена као обавеза достављање Плана и програма и биографија, Савету Факултета.

Обзиром да се на овом Савету доста често, па и приликом понављања поступка избора декана, користи позивање на одредбе ЗУП-а, што наравно нико не спори, позвала бих се такође на овај Закон, начело законитости и предвидивсти, члан 5:

*„Орган поступа на основу закона, другог прописа и општих аката“.*

Истакла сам да је и Савет Факултета руковођен овим начелом поступио приликом првог одлучивања о избору декана у септембру, када проф. Стајић није изабран.

Такође сам истакла да је у поступку поводом Иницијативе односно у поновљеном поступку избора за декана, за који није било основа за понављање, поново прекршен пропис, односно Пословник о раду Факултета чл. 14 по коме, *материјал за седницу се доставља члановима Савета пет дана пре седнице.*

На седници на којој је поновљено гласање за декана и продекане, материјал односно „спорни План и програм као и биографије кандидата“ нису биле на сајту како је предвиђено Пословником, нити су чланови са њим били упознати, већ је пред крај седнице кад се гласало за декана подељен члановима Савета који нису чланови ННВ-а, о чему сам већ говорила на прошлој седници. Напоменула сам да то све стоји у дискусији и то јесте суштина свега.

Адвокат сматра наравно да је Савет донео на Закону засновану одлуку да се поступак избора декана не понови у целости, већ само у наведеном делу. Даље адвокат истиче да *„одлука Савета факултета је у целости законита“.*

И на крају адвокат као сваки добар правник, који зна свој посао, оно што иде на терет његовог клијента, није написао, прескочио суштину и на крају се ограддио тиме што се одрекао од одговорности. Такође изјавио децидирано да то Правно мишљење

*„представља мишљење адвоката које је формирано на основу чињеничног стања на дан давања мишљења, а које чињенично стање је базирано на документацији и информацијама добијеним од Наручиоца. Напомињемо да давалац мишљења не сноси материјалну или какву другу одговорност за дато мишљење, или за евентуално другачије тумачење законских норми и заузимање другачијег становишта од стране надлежних судова и/или трећих лица.“*

Такође, изјавила сам да немам ништа против нове Управе, већ против начина на који је иста изабрана.

На констатацију проф. Пантића да је Сенат већ верификовао, донео одлуку, да ће иста изаћи у Гласнику Универзитета и да не можемо тужити Сенат, дала сам образложење, у смислу да Сенат није орган чија је надлежност да побија или поништава одлуке Савета

Факултета, обзиром да Сенат има своју, предвиђену надлежност. На Савету Факултета као органу који је надлежан да бира декана је да одреагује на Мишљење омбусмана.

Истакла сам наравно, не доводећи у питање важност ректора, да није поента овде ректор и његов допис већ је **поента на Мишљењу омбусмана**. Од њега је ректор тражио мишљење као од стручног органа Универзитета и он је исто проследио Савету Факултета. На Савету је да одреагује а не на Сенату.

У Београду дана 20.02.2022.

**СЕКРЕТАР ФАКУЛТЕТА**

**Виолета Анђелковић, дипл.правник**

